ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-04/21

в отношении адвоката

П.А.Н.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2021г. по жалобе доверителя М.М.И. в отношении адвоката П.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба М.М.И. в отношении адвоката П.А.Н., в которой сообщается, что заявитель обратилась к адвокату по вопросу «о признании исполненным обязательства по передаче жилого помещения в собственность, возложении обязанности по внесению платы за жилищно-коммунальные услуги». Адвокату был передан для ознакомления договор № 1409/4945 от 10.09.2014 г., дополнительное соглашение к нему и экспертное заключение по объекту. Адвокату было выплачено 2 000 рублей. Квитанция в получении денежных средств заявителю не выдана, письменное соглашение об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат перестала отвечать на телефонные звонки. 20.11.2020 г. было назначено судебное заседание. Дочь заявителя связалась с адвокатом, которая потребовала перечислить ей 18 000 рублей. Деньги были перечислены, после чего адвокат перестала отвечать на телефонные звонки.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что в начале июля 2020 г. к ней обратилась заявитель с просьбой проконсультировать по гражданскому делу. Изучив документы, адвокат сообщила о бесперспективности спора, поскольку ранее судом было отказано в удовлетворении исковых требований, из которых вытекают требования, заявленные М.М.И. Однако заявитель настаивала на участии адвоката в судебном заседании. Адвокат согласилась участвовать в одном судебном заседании 07.07.2020 г. Заявитель в судебном заседании передала копию экспертного заключения, которое по ходатайству адвоката было приобщено к материалам дела. Суд оставил исковые требования без рассмотрения. Адвокат попросила заявителя подписать соглашение об оказании юридической помощи и внести вознаграждение за участие в судебном заседании. Заявитель отказалась, ссылаясь на плохое самочувствие. Истцом была подана частная жалоба на определение суда. С адвокатом связалась дочь заявителя, сказала, что заявитель больна и очень просит адвоката поучаствовать в судебном заседании по рассмотрению жалобы истца. Она перечислила адвокату 18 000 рублей (8 000 долг за участие в суде первой инстанции и 10 000 за участие в суде второй инстанции). Московским областным судом определение суда первой инстанции было отменено, о чём адвокат сообщила дочери заявителя. Никаких документов адвокат от заявителя не получала. Адвокат понимает, что не должна была участвовать в судебном заседании без заключения письменного соглашения и просит прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- протокола судебного заседания от 07.07.2020 г. Ж. городского суда МО по гражданскому делу № Х (адвокат заявила ходатайство о приобщении копии экспертного заключения);

- протокола судебного заседания Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 25.11.2020 г. по рассмотрению частной жалобы на определение Ж. городского суда МО от 07.07.2020 г.;

- апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 25.11.2020 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат консультировала заявителя, представляла его интересы в одном судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении гражданско-правового спора заявителя и в судебном заседании суда апелляционной инстанции. За указанную юридическую помощи адвокатом было получено вознаграждение в размере 20 000 рублей. Письменного соглашения об оказании юридической помощи между сторонами не заключалось.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи М.М.И.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Соответственно, адвокат должен выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения. Только в этом случает права доверителя не будут нарушены, поскольку исполнение им финансовых обязательств перед адвокатом будет подтверждено документально и в установленном порядке.

По рассматриваемому дисциплинарному производству, Комиссии не представлено доказательств исполнения адвокатом данной обязанности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Морозовой М.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.А.Н. нарушения п.п. 1 п.1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.М.И., выразившегося в том, что адвокат оказывала юридическую помощи доверителю, в виде консультирования и представительства в судах первой и апелляционной инстанции, без заключения письменного соглашения, а также не предоставила заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.